

Sygnatura akt I C 529/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy w Żorach Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Dzierżawa – Ignacek

Protokolant: Zofia Tracz-Nieradzik

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2015 roku w Żorach

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) A. J., (...) Spółka Jawna w Ż.

przeciwko M. N.

o zwolnienie ruchomości spod egzekucji

1. zwalnia od egzekucji trzy kontenery biurowe i barakowóz (wóz mieszkalny) zajęte w dniu 30 lipca 2013 roku w toku egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w M. K. S. w toku postępowania prowadzonego z wniosku M. N. przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. pod sygnaturą akt (...), aktualnie prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ż. J. A. pod sygnaturą akt (...);
2. zasądza od pozwanego M. N. na rzecz powoda (...) A. J., (...) Spółka Jawna w Ż. kwotę 6.667,00 (sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt siedem 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 09 września 2013r skierowanym przeciwko M. N. powód (...) A. J., (...) Spółka Jawna w Ż. wniósł o zwolnienie od egzekucji barakowozu (wozu mieszkalnego) i trzech kontenerów biurowych, które zostały zajęte w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużnikowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w M.K. S. oraz zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów postępowania. Uzasadniając swoje żądanie powód podał, że Komornik Sądowy w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużnikowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. zajął ruchomości - barakowóz (wóz mieszkalny) i trzy kontenery biurowe. Poprzednik prawny powoda – Spółka Cywilna (...), w którego prawa wszedł powód - nabył te ruchomości w dniu 04 maja 2004 r i 09 grudnia 2008, a pozwany wezwany do zwolnienia przedmiotowych ruchomości od egzekucji nie uczynił tego.

W odpowiedzi na pozew z dnia 29 sierpnia 2014r pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania od powoda na rzecz pozwanego według norm przepisanych. Pozwany zakwestionował, że zajęte ruchomości stanowią własność powoda. Podniósł, że posiada dług wobec spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...), której współnikami są wspólnicy powoda tj. M. B. i A. J.. Ponadto ruchomości zostały zajęte nie w siedzibie powoda, ale kiedy były we władaniu dłużnika. Dołączone do pozwu faktury wskazują że wykazane nimi czynności były pozorne, a więc nieważne. Dodatkowo podniósł, że powództwo jest spóźnione, bowiem powód otrzymał zawiadomienie o zajęciu rzeczy ruchomych w dniu 12 sierpnia 2013r, a pozew wniósł w dniu 14 września 2013r. (odpowiedź na pozew k. 63- 64).

Przy pierwszym rozpoznaniu sprawy sąd oddalił powództwo i obciążył powoda kosztami postępowania powołując się na spóźnienie w złożeniu pozwu. Sąd drugiej instancji uchylając zaskarżony wyrok i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania nakazał Sądowi przeprowadzenie postępowania dowodowego w zakresie zawnioskowanym przez strony i wydanie merytorycznego rozstrzygnięcia stosownie do wyników postępowania.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bezspornym między stronami było, że na podstawie tytułu wykonawczego z dnia 06 lipca 2012r sygn. akt V GC 827/11 wystawionego przez Sąd Rejonowy w Dąbrowie Górniczej Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Mysłowicach K. S. prowadził postępowanie egzekucyjne na wniosek pozwanego przeciwko dłużnikowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż.. Bezspornym pozostawał również fakt, iż w toku postępowania egzekucyjnego w dniu 30 lipca 2013r komornik zajął na wniosek wierzyciela m.in. trzy kontenery biurowe i wóz mieszkalny – barakowóz. Pozwany nie kwestionował również, że w dniu 21 sierpnia 2013r powód wezwał go do zwolnienia od egzekucji zajętego pojazdu.

W dniu 09 grudnia 2008r powód nabył od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowo (...) 3 sztuki kontenera biurowego, a w dniu 04 maja 2004r od (...) Sp. z o.o. w S. poprzednik prawny powoda – Spółka Cywilna (...) nabył barakowóz (wóz mieszkalny). Obie transakcje zostały potwierdzone wystawieniem faktur VAT. Wszystkie z wymienionych wyżej ruchomości zostały wciągnięte do wykazu środków trwałych powoda.

(dowód: kopie faktur VAT k. 10 – 11)

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 28 marca 2007r sygn. akt GL.X NS – REJ. KRS/ (...) powoda wpisano do Rejestru Przedsiębiorców – spółka powstała z przekształcenia spółki cywilnej (...), której wspólnikami byli A. J. i M. B. w trybie art. 26 § 4 KSH.

(dowód: odpis postanowienia SR w Gliwicach k. 12 – 15).

Dłużnik (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. nigdy nie był właścicielem zajętych ruchomości, nie widniały one w ewidencji środków trwałych dłużnika. Dłużnik został wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców postanowieniem z dnia 04 kwietnia 2006r

(dowód: wykaz środków trwałych i oświadczenia osób uprawnionych do reprezentacji dłużnika – k. 233 – 271, informacja z KRS k. 273 - 277).

W dniu 30 lipca 2013r w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku M. N. przeciwko dłużnikowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w M. K. S. dokonał zajęcia ruchomości, w tym trzech kontenerów biurowych i jednego wozu mieszkalnego. W trakcie czynności przedstawiciel dłużnika wskazał, że ruchomości te stanowią własność osoby trzeciej tj. (...) A. J., (...) Spółka Jawna w Ż.. Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2014r Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w M. K. S. wobec zbiegu egzekucji uznał się niewłaściwym i sprawę przekazał do dalszego prowadzenia Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Ż. J. A. i sprawa obecnie toczy się pod sygn. akt (...)

(dowód: protokół zajęcia ruchomości w aktach Km 11463/13 k. 51 – **okoliczność bezsporna**)

W dniu 21 sierpnia 2013r powód zwrócił się do pozwanego o zwolnienie od egzekucji stanowiących jego własność ruchomości, jednak do zwolnienia zajętych ruchomości nie doszło.

(dowód: kopia pisma powoda k. 16 – **okoliczność bezsporna**).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o akta sprawy egzekucyjnej prowadzonej aktualnie przez Komornika Sądowego J. A. pod sygn. akt (...), informacje z KRS, wykazy środków trwałych i oświadczenia dłużnika oraz kopie faktur i pism przedprocesowych powoda.

Dokumenty prywatne przedłożone przez dłużnika i powoda nie były kwestionowane przez pozwanego mimo zobowiązania sądu do ustosunkowania się do treści przedłożonych wykazów środków trwałych i oświadczeń dłużnika, a w świetle całego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sąd nie znalazł żadnych podstaw do zakwestionowania ich prawdziwości i rzetelności, czy też – jak wskazał to pozwany w odpowiedzi na pozew – by świadczyły one o dokonaniu czynności pozornych. Lektura akt postępowania egzekucyjnego nie przekonały również sądu – wbrew twierdzeniom pozwanego – by prowadzenie całej egzekucji (nota bene na wniosek pozwanego) i zajęcie ruchomości było nieważne i bezskuteczne. Pozwany nie złożył w tej materii żadnych wniosków dowodowych, nie sprecyzował żadnego konkretnego zarzutu w tej kwestii, więc nawet przesłankowe jego badanie było wobec bezczynności pozwanego niemożliwe.

Sąd zważył, co następuje:

Celem powództwa ekscydencyjnego z art. 841 § 1 kpc jest ochrona prawa osoby trzeciej przysługującego jej do rzeczy zajętej w toku postępowania egzekucyjnego, nie jest natomiast zwalczanie tytułu wykonawczego. Powództwo z art. 841 kpc stanowi środek merytorycznej obrony osoby trzeciej, której prawa zostały naruszone przez egzekucję. Powództwo to można wnieść w terminie jednego miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, ma charakter materialnoprawny i nie podlega przywróceniu. Najwcześniej można je wytoczyć po wszczęciu egzekucji, a w zasadzie dopiero po dokonaniu zajęcia, nie może być wytoczone po zakończeniu postępowania egzekucyjnego, bowiem jest wtedy bezprzedmiotowe, a osobie trzeciej przysługuje prawo wystąpienia z pozwem o naprawienie szkody.

Zajęcie ruchomości powoda nastąpiło w dniu 30 lipca 2013r, o czym powoda powiadomiono w dniu 12 sierpnia 2013r, pozew został wniesiony w dniu 09 września 2013r (w trybie art. 130² §2 kpc uiszczenie opłaty od pozwu w terminie 7 dni od daty doręczenia zarządzenia o zwrocie pozwu wobec braku opłaty spowodowało uznanie że pozew został wniesiony w dacie jego pierwotnego wniesienia), zatem termin miesięczny do jego wniesienia został przez powoda dochowany.

Jak wykazało postępowanie dowodowe ruchomości zajęte przez Komornika Sądowego w toku postępowania egzekucyjnego nie stanowiły własności dłużnika, a własność powoda. Dołączone przez powoda kopie faktur (k. 10 i 11) i wykazy środków trwałych oraz oświadczenie osób uprawnionych do reprezentacji powoda (k. 233 – 271) wykazały zdaniem sądu w sposób nie budzący wątpliwości, że ruchomości objęte żądaniem pozwu stanowią jego własność. Co prawda w odpowiedzi na pozew pozwany powołuje się na pozorność, a w konsekwencji - nieważność czynności stanowiących podstawę wystawienia faktur, jednak w toku postępowania pozwany nie wykazał żadnymi dostępnymi środkami dowodowymi, by taka pozorność faktycznie miała miejsce. Pozwany zobowiązany do ustosunkowania się do treści złożonych wykazów środków trwałych i złożenia ewentualnych dalszych wniosków dowodowych nie złożył żadnych wniosków dowodowych, które wskazywałyby, aby to dłużnikowi, a nie powodowi przysługiwały prawa do zajętych ruchomości. Pozwany podniósł dodatkowo, że w momencie zajęcia ruchomości te znajdowały się we władaniu dłużnika, nie świadczy to jednak, że dłużnikowi przysługiwały prawa do tych ruchomości, które eliminowałyby prawa powoda do nich i czyniły bezpodstawnym jego żądania o zwolnienie ich od egzekucji. Fakt tożsamości osób współników dłużnika z osobami współników powoda, w sytuacji, gdy powód i dłużnik są odrębnymi i samodzielnymi podmiotami obrotu prawnego nie uzasadnia w żaden sposób stanowiska pozwanego.

W tej sytuacji, wobec skutecznego wykazania przez powoda jego praw do zajętych ruchomości sąd na podstawie art. 841 § 1 kpc jego powództwo uzzględnił zwalniając zajęte ruchomości od egzekucji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc obciążając pozwanego całością kosztów poniesionych przez powoda w postaci opłaty od pozwu w kwocie 1.525,00 zł, opłaty od apelacji w kwocie 1.525,00 zł , kosztów zastępstwa procesowego w I instancji w kwocie 2.400,00 zł i w II instancji w kwocie 1.200,00 zł oraz wydatku w postaci uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.

Z:

1. (...)

2. (...)

a. (...)

b. (...)

3. (...).

Ż., dnia 04 grudnia 2015r