

WYROK

w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej

Dnia 25 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Żorach Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Lidia Czapła

Protokolant: Wioleta Pelaczyk

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2015 roku w Żorach

na rozprawie sprawy

z powództwa A. L.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S.

o zapłatę

- 1) zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w S. na rzecz powoda A. L. kwotę 1.014,54 (jeden tysiąc czternaście złotych pięćdziesiąt cztery grosze) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lutego 2014 roku;
- 2) oddała powództwo w pozostałym zakresie;
- 3) zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 1.009,46 (jeden tysiąc dziewięć złotych czterdzieści sześć groszy) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód A. L. wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w S. kwoty 3.463,10 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia doręczenia pozwanej odpisu pozwu oraz zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz wydatków z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Na uzasadnienie żądania podał, że poza sporem pozostaje przyjęta przez pozwaną odpowiedzialność za wypłatę pełnego odszkodowania za szkodę, która powstała w dniu 10 czerwca 2012 roku w wyniku zdarzenia losowego w postaci pęknięcia rury doprowadzającej wodę do prysznicza, czego następstwem było zalanie wodą pomieszczeń w jego domu mieszkalnym mieszczącym się przy ulicy (...) w Ż.. Podał też, że domaga się zapłaty odszkodowania z ubezpieczenia, a podstawą materialno-prawną jego roszczenia jest art. 810 § 2 pkt. 2 k.c., jak i łącząca strony umowa ubezpieczenia z dnia 7 maja 2012 roku. Wskazał, że pomimo poniesionych kosztów naprawy w wysokości 6.570,47 złotych pozwana uznała zgłoszone roszczenie jedynie do kwoty 3.107,37 złotych i taka też suma została mu wypłacona, bezpodstawnie nie wypłaciła całości należnego mu odszkodowania, a do zapłaty na jego rzecz pozostała kwota dochodzona niniejszym pozwem. Odpis pozwu doręczono pozwanej w dniu 10 lutego 2014 roku.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) Spółka Akcyjna w S. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych. Przyznała, że przyjęła odpowiedzialność co do zasady za następstwa zdarzenia i wypłaciła powodowi kwotę 3.107,37 złotych (2.510,77 zł + 596,60 zł), uwzględniła skutki zalania, koszty poszukiwania przyczyn szkody, w tym koszt naprawy uszkodzonego elementu (w tym wypadku 500,00 złotych – stanowi górną granicę odpowiedzialności za koszt naprawy elementu

zgodnie z § 3 ust. 10 OWU H7). Zarzuciła, że przedstawiony przez powoda kosztorys nie odpowiada rozmiarowi szkody przyjętym w protokole szkody, a ponadto zawiera elementy, które nie zostały uszkodzone na skutek zdarzenia.

Bezspornym było, że powód zawarł z pozwaną umowę ubezpieczenia potwierdzoną polisą numer (...), której integralną częścią były Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) numer (...) / (...), oraz to, że pozwana ponosi odpowiedzialność co do zasady za zdarzenie z dnia 10 czerwca 2012 roku. Pozwana przeprowadziła postępowania likwidacyjne i wypłaciła powodowi odszkodowanie w wysokości 3.107,37 złotych.

Sąd ustalił:

W wyniku zdarzenia losowego z dnia 10 czerwca 2012 roku w postaci pęknięcia rury doprowadzającej wodę do prysznicza nastąpiło zalanie wodą pomieszczeń w domu mieszkalnym powoda mieszącym się przy ulicy (...) w Ż.. Poszkodowany, kiedy zauważył efekty zdarzenia, w dniu 12 lipca 2012 roku zgłosił szkodę u pozwanej. Po oględzinach rzeczoznawcy zadzwonił do firmy budowlanej z prośbą o ustalenie przyczyny i usunięcie szkody. W następstwie skutcia kolejnych uszkodzonych miejsc odnaleziono uszkodzoną instalację i wymieniono ją. Łączny koszt przeprowadzonych robót wyniósł 6.570,47 złotych i takiej kwoty powód domagał się w ramach zgłoszonej pozwanej szkody.

Rozmiar szkody w nieruchomości powoda, będącej następstwem pęknięcia rury doprowadzającej wodę do prysznicza oraz całkowitej wartości robót remontowych, sprzętu, materiałów niezbędnych do usunięcia szkody i przywrócenia zalanych pomieszczeń do stanu sprzed zdarzenia losowego z dnia 10 czerwca 2012 roku, oceniony z zachowaniem warunków ubezpieczenia, wyniósł 4.121,91 złotych brutto

[akt notarialny umowy sprzedaży z dnia 14 marca 2008 roku (k. 9-10), treść elektroniczna księgi wieczystej KW nr (...) z dnia 11 czerwca 2013 roku (k. 11-18), fotografie szkód powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 10 czerwca 2012 roku (k.19-21), pismo Towarzystwa (...) z dnia 10 grudnia 2012 roku (k.22), protokół szkody i załącznik do protokołu szkody (k.23-24), zgłoszenie szkody (k.25-28), kosztorys wykonania robót naprawczych z dnia 20 października 2012 roku (k. 29-33), faktura VAT nr (...) z dnia 5 listopada 2012 roku (k.34), polisa nr (...) (k.35-36), ogólne warunki ubezpieczenia (k.37-44), akta szkody na płycie CD (k.117), przesłuchanie stron (k. 123v), opinia biegłego sądowego (k.152-160)].

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o wskazane powyżej dokumenty, których prawdziwości strony nie kwestionowały oraz wydaną w sprawie opinię biegłego rzeczoznawcy majątkowego z zakresu robót budowlanych albowiem jest ona konkretna i stanowcza, wydana w oparciu o specjalistyczną wiedzę, czytelna i przekonująco uzasadniona i nie była przez strony kwestionowana.

Sąd zważył:

Powództwo zasługiwało w części na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 kodeksu cywilnego przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie – przy ubezpieczeniu majątkowym – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku; przy ubezpieczeniu osobowym – umówionej sumy pieniężnej, renty lub innego świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku w życiu osoby ubezpieczonej (art. 805 § 2 k.c.). W myśl art. 353 § 1 i 2 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić.

Bezspornym było, że strony łączyła umowa ubezpieczenia potwierdzona polisą numer (...), której integralną częścią były Ogólne Warunki Ubezpieczenia(...) numer (...) / (...), że pozwana ponosi odpowiedzialność co do zasady za zdarzenie z dnia 10 czerwca 2012 roku oraz że pozwana przeprowadziła postępowanie likwidacyjne i w jego wyniku wypłaciła powodowi odszkodowanie w wysokości 3.107,37 złotych.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia wysokości należnego powodowi odszkodowania za szkody powstałe w pomieszczeniach jego domu mieszkalnego położonego w Ż., przy ulicy (...).

Zgodnie z warunkami łączącej strony umowy rozmiar szkody był określony kosztem przywrócenia pomieszczeń do stanu sprzed zaistnienia szkody. Ubezpieczyciel zwraca koszty poszukiwania przyczyny szkody tylko jeżeli szkoda jest objęta zakresem jednego z ubezpieczeń od zdarzeń losowych: domu jednorodzinnego, mienia ruchomego, stałych elementów lub szkoda w mieniu lub na osobie w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej jest w zakresie tego ubezpieczenia. Jednocześnie, w przypadku wystąpienia szkody, ubezpieczyciel pokrywa koszt naprawy uszkodzonego elementu do kwoty nie większej niż 500 złotych.

Jak ustalono w oparciu o niekwestionowaną opinię biegłego sądowego rozmiar szkody w nieruchomości powoda, będącej następstwem pęknięcia rury doprowadzającej wodę do prysznica oraz całkowitej wartości robót remontowych, sprzętu, materiałów niezbędnych do usunięcia szkody i przywrócenia zalanych pomieszczeń do stanu sprzed zdarzenia losowego z dnia 10 czerwca 2012 roku, oceniony z zachowaniem warunków ubezpieczenia, wyniósł 4.121,91 złotych brutto.

Mając powyższe na uwadze uznano żądanie powoda w części za uzasadnione. Zważono, że powód domagał się zasądzenia kwoty 3.463,10 złotych, stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą 6.570,47 złotych a wypłaconą przez pozwaną kwotą 3.107,37 złotych. Jednakże powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w zakresie kwoty 1.014,54 złotych, stanowiącej różnicę pomiędzy ustaloną wartością 4.121,91 złotych a przyznanym i wypłaconym przez pozwaną odszkodowaniem w kwocie 3.107,37 złotych ($4.121,91 \text{ zł} - 3.107,37 \text{ zł} = 1.014,54 \text{ zł}$). Uznano, że poszkodowany, a następnie powód, mógł żądać od pozwanej wskazanej kwoty odpowiadającej poniesionej szkodzie.

Ponadto, zgodnie z treścią art. 817 § 1 i 2 k.c., ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Gdyby wyjaśnienie w powyższym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności ubezpieczyciela albo wysokości świadczenia okazało się niemożliwe, świadczenie powinno być spełnione w ciągu 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. Jednakże bezsporną część świadczenia ubezpieczyciel powinien spełnić w terminie przewidzianym w § 1.

Ponieważ poszkodowany zgłosił szkodę w dniu 12 lipca 2012 roku na uwzględnienie zasługiwało żądanie zasądzenia od pozwanej ustawowych odsetek od dnia 10 lutego 2014 roku.

Tym samym, na mocy art. 805 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 817 § 1 i 2 k.c., orzeczono jak w punkcie 1 sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

O kosztach procesu orzeczono w oparciu o art. 100 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 3 k.p.c. i art. 99 k.p.c., stosunkowo je rozdzielając, biorąc pod uwagę wynik postępowania. Łączne koszty postępowania wyniosły 3.173,21 złotych, w tym wynagrodzenie biegłego w kwocie 1.805,21 złotych. Powód uiścił kwotę 100 złotych tytułem opłaty stałej od pozwu, 600 złotych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika procesowego, kwotę 34 złotych tytułem opłaty skarbowej od udzielonych pełnomocnictw oraz kwotę 500 złotych tytułem zaliczki na wynagrodzenie biegłego; łączne koszty powoda to kwota 1.234 złotych. Pozwana poniosła koszt w kwocie 600 złotych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika procesowego, kwotę 34 złotych tytułem opłaty skarbowej od udzielonych pełnomocnictw oraz kwotę 1.305,21 złotych tytułem zaliczki na wynagrodzenie biegłego; łączne koszty pozwanej to kwota 1.939,21 złotych. Powód wygrał sprawę w 29,30%, zatem obciąża go 70,70% kosztów, czyli kwota 2.243,46 złotych. Biorąc pod uwagę poniesione koszty do zapłaty na rzecz pozwanej pozostała kwota 1.009,46 złotych ($2.243,46 \text{ złotych} - 1.234 \text{ złote}$) i taką kwotę zasądzono na rzecz pozwanej w punkcie 3 sentencji wyroku tytułem zwrotu kosztów procesu.